**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-15 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-08/21 в отношении адвоката**

**П.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

20.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.М.Е. в отношении адвоката П.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя,адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: никак не реагировал на процессуальные нарушения при проведении следственных действий (допроса подозреваемого, опознания, очной ставки и т.д.) и не разъяснял Ш.М.Е. его прав, согласился участвовать при предъявлении обвинения без предварительного извещения подзащитного о дате и времени назначения следственного действия.

27.07.2021г.Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2857 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.И.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.4 п.3 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.М.Е., которые выразились в том, что адвокат:

* не поддержал позицию заявителя, выраженную в виде замечаний на протокол очной ставки от 27.07.2021 г.;
* не возражал в установленной процессуальной форме против того, что при проведении следственных действий присутствовали не предусмотренные законом третьи лица (в частности, оперуполномоченный, ранее задержавший заявителя).

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 20.10.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с плохим самочувствием.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что действия адвоката не соответствуют требованиям пп.4) п.3 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которым прямо предусмотрен запрет защитнику занимать правовую позицию, отличную от позиции доверителя. Действия адвоката не могут рассматриваться как соответствующие требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.4 п.3 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.М.Е., которые выразились в том, что адвокат:

* не поддержал позицию заявителя, выраженную в виде замечаний на протокол очной ставки от 27.07.2021 г.;
* не возражал в установленной процессуальной форме против того, что при проведении следственных действий присутствовали не предусмотренные законом третьи лица (в частности, оперуполномоченный, ранее задержавший заявителя).

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев